

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

LORETOS ŠIŠKIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2018-02-21 Nr. 38-425-(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

LORETA ŠIŠKIENĖ

Gimimo data ir vieta

1980 m. rugpjūčio 6 d.
Vilniaus m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2003 m. Lietuvos teisės universitetas (Mykolo Romerio universitetas). Teisės bakalauro kvalifikacinis laipsnis
2005 m. Mykolo Romerio universitetas.
Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

2001 07	-	2001 08	Švenčionių rajono savivaldybės administracijos Civilinės metrikacijos skyrius, vyr. inspektorė
2002 07	-	2002 08	Švenčionių rajono savivaldybė, sekretorė-raštvėdė
2003 08	-	2003 12	UAB „Šilėja“, juriskonsultė
2004 02	-	2004 12	UAB „Vilniaus vandenys“, inspektorė-kontrolierė
2005 01	-	2013 12	Vilniaus apygardos teismas, teisėjo padėjėja
2013 12	-	iki šiol	Utenos apylinkės teismo Molėtų rūmai (iki 2017-12-31 Molėtų rajono apylinkės teismas), teisėja

Administravimo skyriaus vedėja



Aurelija Pauliukaitė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJOS LORETOS ŠIŠKIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-02-08 Nr. 3R- 384-(2,67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Loreta Šiškienė nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2018 m. vasario 6 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
NP-I Nepilnamečių justicija	2015-02-10/12	18
B-I-I(J) Baudžiamoji teisė	2015-04-20/23	24
C-II-I(J) Civilinė teisė	2015-05-11/12 2015-05-14	16
Psichologinė parama aukoms ir liudytojams bei jų apsauga teismo procese	2015-05-21/22	16
Teisminės mediacijos taikymo mokymai	2015-10-27/28	16
EKAE Teisėjo emocinė kompetencija ir asmeninis efektyvumas	2016-01-27/28	14
Naujasis administracinių nusižengimų reglamentavimas	2016-04-14	4
Skolininko nesąžiningumo (BK 208), nusikalstamo bankroto (BK 209), sukčiavimo (BK 182), turto pasisavinimo ir iššvaistymo (BK 183-184) kvalifikavimo ypatumai ir problematika	2016-05-04/05	-
Bendravimas su žiniasklaida ir teismo sprendimų komentavimas	2016-10-05/06	-
Tarptautinio civilinio proceso Europos Sąjungos ir Europos laisvosios prekybos asociacijos valstybėse narėse ypatumai ir sąveika	2016-10-13/14	-
Teisinės argumentacijos mokymai	2016-11-03/04	16
Teismų procesinių sprendimų kokybės standartų taikymas	2017-01-27	3
ANK-V Administracinių nusižengimų kodeksas	2017-03-17	4
NL Psichologinė parama nukentėjusiesiems ir liudytojams teismo procese	2017-04-04/05	14
NVFS-2 Piktnaudžiavimas teise ir nusikaltimai verslo santykiuose. Skolininko nesąžiningumas. Tyčinis bankrotas	2017-05-26	6
IKT Ikitėsininio tyrimo teisėjų mokymo programa	2017-09-25/26	14
ANK-Administracinių nusižengimų kodeksas	2017-11-16	4

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Loreta Šiškienė, Molėtų rajono apylinkės teismas

2018-02-23 Nr. 32-437-(251)

	2015-2017	2017	2016	2015
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis)***:				
Teisėjo	55.98	0.00	0.00	55.98
Apylinkių teismuose	78.74	0.00	0.00	78.74
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	95	37	30	28
Iš jų priimant nuosprendį	41	17	11	13
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	66	53	91	62
Apylinkės teisme	0	0	0	0
Apylinkių teismuose	106	95	111	113
Apskūsta nuosprendžių	8	4	3	1
Apskūstų nuosprendžių procentas	20	24	27	8
Pakeista nuosprendžių	2	0	2	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	98.88	99.26	98.63	98.70
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	91.46	94.04	89.75	90.52
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	967	338	312	317
Iš jų priimant sprendimą	286	101	96	89
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	55	58	47	60
Apylinkės teisme	0	0	0	0
Apylinkių teismuose	77	78	73	79
Apskūsta sprendimų	17	7	2	8
Apskūstų sprendimų procentas	6	7	2	9
Pakeista sprendimų	2	1	0	1
Panaikinta sprendimų	1	1	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	99.90	99.70	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	99.71	99.84	99.64	99.65
Apskūstų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	94.12	85.71	100.00	100.00

	Apylinkių teismuose	86.78	92.21	83.83	85.14
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	352	37	145	170
	Apskūsta nutarimų	22	6	7	9
	Pakeista nutarimų	2	1	0	1
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
	Apylinkių teismuose	99.17	99.20	99.31	99.04
Apskūstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
	Apylinkių teismuose	83.01	90.07	83.21	79.74
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	0	0	0	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	51	15	20	16
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	7	2	3	2
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	115	38	51	26
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	65	11	26	28

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

*** negalima lyginti krūvių dėl pasikeitusios skaičiavimo tvarkos

Teisės skyriaus vedėja

Jelena Vasilionokienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJOS LORETOS ŠIŠKIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2017 m. vasario 6 d. Nr. 48P- 25 -(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2017-02-06 posėdyje išanalizavusi Molėtų rajono apylinkės teismo teisėjos Loretos Šiškienės periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos L. Šiškienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

L. Šiškienė teisėjo pareigas nuo 2013 m. gruodžio mėn. eina Molėtų rajono apylinkės teisme. Veiklos vertinimo laikotarpiu (2014–2016 m.) teisėja nagrinėjo baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, ikiteisminio tyrimo dokumentus, teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, prašymus civilinių bylų ir administracinių teisės pažeidimų vykdymo procese.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos L. Šiškienės profesinę veiklą 2014–2015 m. matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 53,97; apylinkių teismuose – 77,24).

Teisėjos L. Šiškienės vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2014–2016 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 80 dienų, apylinkių teismuose – 113 dienų). Šiose bylose teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 100 %, apylinkių teismuose – 98,75 %), apskųstų – taip pat aukštesnis (teisėjos – 100 %, apylinkių teismuose – 90,56 %). Vertinamu laikotarpiu vienas teisėjos šiose bylose priimtas nuosprendis apeliacine tvarka buvo pakeistas, teisėjos priimtų nuosprendžių panaikinta nebuvo. Nuosprendis buvo pakeistas konstatavus, kad teismas nustatinėjo faktą, kuris neturėjo būti nustatomas teisme, pareiškėjo tikslas galėjo būti pasiekiamas ne teismine tvarka.

Teisėjos L. Šiškienės vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2014–2016 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 54 dienos, apylinkių teismuose – 78 dienos). Šiose bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 100 %, apylinkių teismuose – 99,69 %), apskųstų – taip pat aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 100 %, apylinkių teismuose – 86,24 %). Šiose bylose priimtų nuosprendžių apeliacine tvarka panaikinta nebuvo, du priimti sprendimai buvo pakeisti. Sprendimai buvo pakeisti konstatavus, kad teismas netinkamai nustatė ir paskirstė bylinėjimosi išlaidų dydį; nepagrįstai nustatė, kad darbų buvo atlikta už didesnę sumą nei buvo realiai padaryta.

Panevėžio apygardos teismo duomenimis, 2014–2016 metais teisėja L. Šiškienė baigė 23 bylas tarp šalių patvirtindama taikos sutartis.

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjos L. Šiškienės 2014–2016 m. priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 99,78 %, apylinkių teismuose – 99,16 %), apskųstų – taip pat aukštesnis (teisėjos – 95,45 %, apylinkių teismuose – 81,47 %). Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2013–2016 m. du teisėjos šiose bylose priimti nutarimai apeliacine tvarka buvo panaikinti, trys nutarimai buvo pakeisti. Nutarimai buvo panaikinti konstatavus, kad teismas netinkamai vertino duomenis ir nepagrįstai nutraukė bylą; neteisingai išsprendė teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo termino

sutrumpinimo klausimą. Nutarimai buvo pakeisti konstatavus, kad teismas netinkamai kvalifikavo asmens padarytas veikas; netinkamai individualizavo asmens atsakomybę ir paskyrė jam per griežtą nuobaudą; nepasisakė dėl iš asmens paimtų daiktų.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja L. Šiškienė neturi bylų, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei vienerius metus.

Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjos L. Šiškienės priimami procesiniai sprendimai aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba aiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

Vertinant teisėjos L. Šiškienės vadovavimo procesui kokybę, remtasi Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, išklausius atsitiktine tvarka atrinktus teisėjos nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabi, dėmesinga ir atidi proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais. Vertinamuoju laikotarpiu pagrįstų skundų dėl teisėjos L. Šiškienės vadovavimo procesui kokybės negauta.

Teisėja L. Šiškienė laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų, vertinamuoju laikotarpiu drausminėn atsakomybėn patraukta nebuvo.

Vertinant teisėjos L. Šiškienės bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymėta, kad teisėja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis bendrauja tinkamai. Teisėja tinkamai planuoja savo ir kitų su ja dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams, yra stropi ir atidi, laikosi įstatyme numatytų terminų.

Teisėja L. Šiškienė charakterizuojama kaip turinti visas asmenines savybes, svarbias teisėjos pareigoms eiti – organizacinius gebėjimus, komunikabilumą, aukštą profesinę kultūrą ir kt. Teisėja apibūdinama kaip darbšti, profesionali, punktuoli, pareiginga, mandagi, santūri, tolerantiška, atsakinga, nuosekli, reiki sau ir jai padedantiems teismo darbuotojams, sugeba valdyti savo emocijas, pripažinti klaidas ir jas taisyti. Taip pat teisėja L. Šiškienė yra gerbiama, mėgstama ir draugiška. Taip pat ji noriai dalijasi savo patirtimi su kolegomis, moka dirbti komandoje. Darbe iškilusias problemas teisėja L. Šiškienė sprendžia savarankiškai, operatyviai ir konstruktyviai, savo darbų ji niekada neatideda vėlesniam laikui ir atlieka juos kiek įmanoma greičiau. Teisėja padeda organizuoti teismo renginius visuomenei (pvz., Lietuvos Respublikos Konstitucijos dienos proga, Teismų dienos proga).

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja L. Šiškienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėja L. Šiškienė moka rusų ir vokiečių kalbas, turi gerus darbo su dauguma vartotojiškų programų įgūdžius.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos L. Šiškienės profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d ā:

teisėjos Loretos Šiškienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkė

Egidija Tamošiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)
Loreta Šiškienė
2017-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2018 m. kovo 5 d. Nr. 35P-5-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2018 m. sausio 29 d., vasario 5 d., vasario 19 d., vasario 26 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkai – Virginijus Lepeška (Atrankos komisijos pirmininkas) (sausio 29 d., vasario 5 d., vasario 26 d.), Sigitas Gurevičius (vasario 19 d.).

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Sigita Bieliauskienė, Danutė Gasiūnienė (nedalyvavo vasario 26 d. posėdyje), Virginijus Lepeška (nedalyvavo vasario 19 d. posėdyje), Sigitas Gurevičius, Jolanta Malijauskienė, Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė.

Dalyvavo kiti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidentės vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (nedalyvavo sausio 29 d. posėdyje), teismo pirmininko pavaduotoja, laikinai einanti Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pareigas, Giedrė Čėsniienė (dalyvavo sausio 29 d. posėdyje nuo 13.05 iki 13.40 val.).

Pretendentai į Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas:

- | | |
|----------------------------|-----------------------------|
| 1. Vilija Badaraitė | 13. Ieva Narbutaitė |
| 2. Rūta Bakševičienė | 14. Brigita Palubinskienė |
| 3. Monika Benetė | 15. Linas Pukinskas |
| 4. Skirmantas Bikelis | 16. Dmitrij Rancev |
| 5. Ryšard Bogdanovič | 17. Dovilė Sadauskaitė |
| 6. Ieva Deviatnikovaitė | 18. Erlandas Stanislovaitis |
| 7. Kristina Grinevičiūtė | 19. Dalia Staugienė |
| 8. Kęstutis Jankauskas | 20. Gerutis Varanavičius |
| 9. Tomas Januškevičius | 21. Linas Virkutis |
| 10. Virginijus Kanapinskas | 22. Diana Voitechovič |
| 11. Dalia Kulienė | 23. Alvydas Žala |
| 12. Jan Maciejewski | 24. Andrej Žindul |

Teisėjai, pageidaujantys persikelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą:

1. Beatričė Bakanauskaitė
2. Jorūnė Pukinskienė
3. Vaidutė Stangvilienė
4. Vilma Stukaitė
5. Loreta Šiškienė
6. Dalia Trumpulienė

Atrankos komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus, išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, darbo patirties, egzamino rezultatų, priimtų procesinių sprendimų statistinių rodiklių ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, darbo krūvių, specializacijos, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt. bei atsižvelgusi į teismo pirmininko pavaduotojos, laikinai einančios Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pareigas, Giedrės Čėsniienės poziciją, kad jos vadovaujamame teisme šiuo metu reikalingi trys teisėjai, nagrinėsiantys baudžiamąsias bylas, ir penki – civilines bylas, įvertino pretendentus pagal Lietuvos Respublikos Prezidento 2008 m. rugpjūčio 29 d. dekretu Nr. 1K-1493 patvirtintus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus (su vėlesniais pakeitimais) ir Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 3 priedą.

Atrankos komisija pažymi, kad šioje atrankoje nedalyvavo ir vadovaujantis Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 17 punktu nebuvo vertinami pretendentai Linas Pukinskas, Virginijus Kanapinskas, o pretendentai Gerutis Varanavičius ir Dalia Staugienė jų prašymu įvertinti nedalyvaujant.

Atrankos komisija, įvertinusi visus pretendentus ir atsižvelgdama į bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį ir atskirus eiliškumo sąrašus) suvestinę lentelę, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendентаis Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti p r i p a ž i n o:

► Ievą Narbutaitę	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
► Liną Virkutį	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
► Jorūnę Pukinskienę	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
► Viliją Badaraitę	už – 5, prieš – 0 (iš 5 balsavusiųjų);
► Dovilę Sadauskaitę	už – 4, prieš – 2 (iš 6 balsavusiųjų);
► Janą Maciejevskį	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
► Ievą Deviatnikovaitę	už – 5, prieš – 0 (iš 5 balsavusiųjų);
► Beatričę Bakanauskaitę	už – 4, prieš – 1 (iš 5 balsavusiųjų);
► Loretą Šiškiene	už – 4, prieš – 2 (iš 6 balsavusiųjų);
► Dalią Trumpulienę	už – 5, prieš – 1 (iš 6 balsavusiųjų).

Atrankos komisija pažymi, kad pretendentė Ieva Deviatnikovaitė įvardinta tinkamiausia nepaisant to, kad vienas iš pretendentų, Teisės krypties socialinių mokslų daktaras, siekiantis būti paskirtas Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėju, eiliškumo sąraše užėmęs pirmąją vietą, Atrankos komisijos neįvardintas tarp tinkamiausių. Taip pat Beatričė Bakanauskaitė, Loreta Šiškienė ir Dalia Trumpulienė pripažintos tinkamiausiomis perkelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą, nepaisant to, kad dvi pretendentės, surinkusios daugiau balų ir Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios pakopos teismą, eiliškumo sąraše užėmusios antrąją ir trečiąją vietas, neįvardintos tarp tinkamiausių. Atrankos komisija tokį sprendimą priėmė remdamasi ne formalioju teisinio darbo stažo kriterijumi, o atsižvelgdama į kokybinius ir objektyvius kriterijus, į visumą aplinkybių, įvertintų analizuojant pateiktą medžiagą ir informaciją, gautą pokalbio su pretendентаis metu.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo vietą, vertinimų balais vidurkis pagal atskirus kriterijus:

pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus								Galutinai balai
	4.1.	4.2.	4.3.	4.4.	4.5	4.6.	4.7	4.8	
Ieva Narbutaitė	1,5	8,86	18	9,57	2,14	4,57	17,71	17,14	79,49
Linas Virkutis	0,5	9,17	18	9	3,33	4,33	18,67	16,17	79,17
	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais (ar paskirtais) į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teisimą, vertinimo kriterijus								
	1		2		3	4		5	
Jorūnė Pukinskienė	4		33,17		14	8,83		17,83	77,83
	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus								
	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	
Vilija Badaraite	0,5	9,17	18	9,5	2,33	4,33	16,5	16,5	76,83
Dovilė Sadauskaitė	2,5	9	18	8,67	3,33	4,17	14,33	15,67	75,67
Jan Maciejewski	1	9,14	10	9,57	4,43	4,43	18	17,86	74,43
	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų III skyriaus 5.1–5.7 punktus								
	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7		
Ieva Deviatnikovaitė	1	8	25	16,67	6,33	4,33	10,67		72
	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais (ar paskirtais) į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teisimą, vertinimo kriterijus								
	1		2		3	4		5	
Beatričė Bakanauskaitė	0		32,6		13,4	9,4		16	71,4
Loreta Šiškienė	2		32		12,83	7,83		15,17	69,83
Dalia Trumpulienė	0		31,33		13	8,5		16,67	69,50

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendentė Ieva Narbutaitė nuo 2009 m. gruodžio mėn. iki šiol dirba teisėjo padėjėja Vilniaus miesto apylinkės teisme, šiame teisme nuo 2011 m. gegužės mėn. iki rugsėjo mėn. ji dirbo teismo posėdžių sekretore, einančia teisėjo padėjėjo pareigas. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose pažymima, kad Ieva Narbutaitė pradėjusi dirbti teisėjo padėjėja dirbo su civilinės bylas nagrinėjančiomis teisėjomis, o šiuo metu dirba su baudžiamąsias bylas nagrinėjančiu teisėju, kad yra labai gerai susipažinusi su jos darbe reikalingais tiek baudžiamosios, tiek civilinės teisės aktais ir teismų praktika, išmano teisės aktų rengimo taisykles, procesinių dokumentų rengimo metodiką, geba surasti reikiamą ir sisteminti turimą informaciją, vertina sudėtingą veiklą ir vengia paviršutiniškumo, noriai atlieka jai pavedamas papildomas užduotis ar darbus. Jos žinios 2016 m. gruodžio 12 d. teisėjo egzamino metu įvertintos devyniais balais. Pretendentė nurodo mokanti anglų (C1 lygiu) ir rusų (A1 lygiu) kalbas,

2010 m. išlaikiusi prokuroro kvalifikacinį egzaminą, aktyviai dalyvaujanti teismo veikloje, kvalifikaciją kelianti Nacionalinės teismų administracijos ir kitų institucijų organizuojamuose seminaruose. Ieva Narbutaitė charakterizuojama kaip geranoriška, darbšti, paslaugi ir supratinga teismo darbuotoja, išsiskirianti pozityvumu, komunikabilumu ir atsidavimu savo darbui. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu pretendente paliko laisvai ir maloniai bendraujančios, sklandžiai dėstančios mintis, geranoriškos, atviros, turinčios savo nuomonę asmenybės išpūdį. Atrankos komisijos nuomone, Ievos Narbutaitės profesinė kvalifikacija, dalykinės ir asmeninės savybės apibūdina ją kaip atitinkančią šiuolaikiniam teisėjui keliamus reikalavimus.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausiu pripažintas pretendentas Linas Virkutis nuo 2013 m. spalio mėn. iki šiol dirba Lietuvos apeliaciniame teisme, kuriame nuo darbo pradžios iki 2015 m. kovo ėjo teisėjo padėjėjo pareigas, nuo 2015 m. kovo mėn. iki gruodžio mėn. ėjo skyriaus pirmininko patarėjo pareigas, nuo 2015 m. gruodžio iki 2016 m. gegužės mėn. Teismų praktikos skyriaus vedėjo pareigas, o nuo 2016 m. gegužės iki šiol eina Teismo pirmininko patarėjo pareigas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Lino Virkučio tarnybinė veikla vertinama tik labai gerai, veiklos rezultatai yra puikūs. Pretendentas rengia teismo vidaus teisės aktų projektus, taip pat rengia ir Apeliacinio teismo pirmininkui teikia išvadų dėl teisme gautų teisės aktų projektus, vykdo pirmininko pavedimus, susijusius su teismo organizacinės veiklos ir teismų administracinės veiklos priežiūra, atlieka ir kitas pareigybes aprašyme nustatytas funkcijas, reikalaujančias gero teisinio reguliavimo, teismų praktikos, teismų sistemos ir viešojo administravimo sistemos išmanymo, analitinio mąstymo, kruopštaus nagrinėjamos medžiagos ištyrimo ir gebėjimo operatyviai bei visapusiškai įvertinti situaciją. Pažymima, kad Linas Virkutis konstruktyviai ir efektyviai bendrauja ir bendradarbiauja su Lietuvos apeliacinio teismo darbuotojais ir kitais asmenimis, aktyviai ir kryptingai kelia savo kvalifikaciją. Jo žinios 2017 m. gruodžio 4 d. teisėjo egzamino metu įvertintos devyniais balais. Pretendentas nurodo esantis pažengęs anglų ir rusų (B2 lygiu) kalbų vartotojas, aktyviai keliantis savo kvalifikaciją. Linas Virkutis charakterizuojamas kaip itin organizuotas, atsakingas, kruopštus, atidus, keliantis žmonėms pasitikėjimą, santūrus, ramus darbuotojas, turintis universalius teisininko profesinius įgūdžius, akcentuojamas išskirtinis jo teisinis raštingumas, platus akiratis, nestandartinis ir savarankiškas mąstymas, efektyvus darbas individualiai ir komandoje. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu Linas Virkutis pasirodė kaip savo srities specialistas, turintis žinių apie teismų veiklą, pasižymintis analitiniu mąstymu, maloniai bendraujantis, pozityvus, gebantis aiškiai formuluoti mintis, išskirti akcentus bei prioritetus. Atrankos komisijos nuomone, Lino Virkučio profesinės žinios, darbinė patirtis, etikos supratimas, dalykinės ir asmeninės savybės visiškai atitinka šiuolaikiniam teisėjui keliamus reikalavimus ir jis yra tinkamai pasiruošęs tiek teorine, tiek praktine prasme tapti geru apylinkės teismo teisėju.

Atrankos komisijos vienbalsiai viena iš tinkamiausių pripažinta persikelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą pageidaujanti Kauno apylinkės teismo Kaišiadorių rūmų apylinkės teismo teisėja (iki 2018-01-01 Kaišiadorių rajono apylinkės teismas) Jorūnė Pukinskienė teisėjo pareigas eina nuo 2012 m. gegužės mėn. ir nagrinėja baudžiamąsias, civilines, administracinių nusižengimų bylas ir šių bylų vykdymo procese gautus teikimus, prašymus ir pareiškimus, nutarimus dėl nuteistųjų lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigos ir nuteistųjų skundus dėl lygtinio paleidimo komisijų nutarimų. Teisėjai nustatyta specializacija nagrinėti šeimos bylas, anksčiau ji atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Jorūnės Pukinskienės profesinę veiklą 2015–2017 metais matyti, kad teisėjos tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių, priimtų sprendimų ir nutarimų stabilumo rodikliai artimi atitinkamiems šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliams, o apskųstų sprendimų ir apskųstų nutarimų stabilumo rodikliai aukštesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklius. Vidutiniškai baudžiamąją bylą teisėja išnagrinėja per 62 dienas (apylinkės teismuose 106), civilinę per 58 dienas (apylinkių teismuose 77). Minėtu laikotarpiu teisėja išnagrinėjo 80 baudžiamųjų bylų, iš jų 42 priimtas nuosprendis; 709 civilines bylas, iš jų 238 priimtas sprendimas; 185 administracinių teisės pažeidimų bylas, 398 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų procese, 76 prašymus civilinių bylų vykdymo procese ir 30 prašymų administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi periodinį teisėjos Jorūnės Pukinskienės veiklos vertinimą

2015 m. birželio 9 d. išvadoje jos profesinę veiklą įvertino gerai. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Jorūnė Pukinskienė turi gerus darbo planavimo ir organizavimo įgūdžius, yra darbšti, stropi, punktuoli, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams, pasižymi aukšta dalykinio bendravimo kultūra, kelianti kvalifikaciją Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo seminaruose ir mokymuose. Teisėja nurodo mokanti anglų ir rusų (C1 lygiu), vokiečių (B1 lygiu) kalbas, nuo 2011 m. balandžio iki 2012 m. liepos mėn. dirbusi asistente Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Civilinės ir komercinės teisės katedroje, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, nuo 2016 m. birželio mėn. esanti teismo mediatorė. Jorūnė Pukinskienė apibūdinama kaip atsakinga, aktyvi, pastabi, organizuota, reikli sau ir kitiems, tolerantiška teisėja, turinti aiškią ir argumentuotą nuomonę sprendžiamais klausimais, gebanti išklausti, įvertinti, gerbti kitą nuomonę, dirbti komandoje. Atrankos komisijos nuomone, darbo kokybės rodikliai, profesinė kvalifikacija, dalykinės ir asmeninės savybės apibūdina Jorūnę Pukinskienę kaip tinkamą perkelti į kitą tos pačios pakopos teismą.

Atrankos komisija vienbalsiai (penkiais balsais „už“ iš penkių balsavusiųjų) tinkamiausia pripažino pretendentę Viliją Badaraitę, nuo 2016 m. kovo mėn. iki šiol dirbančią Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo padėjėja. Pretendentė yra įgijusi įvairiapusiškos teisinės praktinio darbo patirties: dirbo teisininke, advokato padėjėja, dvejus metus vertėsi advokato praktika, nuo 2011 m. rugsėjo mėn. iki šiol dirba lektore Mykolo Romerio universitete ir dėsto Europos Sąjungos konstitucinę (institucinę) teisę bakalauro studijų studentams, veda seminarus ir skaito paskaitas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė šešis mėn. pagal studijų mainų programą ERASMUS studijavo Roberto Šumano universitete Strasbūre, Mykolo Romerio universiteto leidinyje (knygoje) „Mokslinės minties šventė“ publikuota jos lyginamoji analizė „Valstybės garantuojama antrinė teisinė pagalba Lietuvoje ir Prancūzijoje“. Pažymima, kad itin vertinamas lektorės Vilijos Badaraitės indėlis į įvairias Konstitucinės ir administracinės teisės instituto iniciatyvas, ji yra pelniusi reiklios sau ir studentams, atsakingos ir itin atsidasavusios savo darbui dėstytojos reputaciją. Pretendentė nurodo mokanti anglų (B1, skaitymas B2 lygiu), prancūzų (C1 lygiu) ir rusų (B1 lygiu) kalbas, nuosekliai tobulinanti teisinės žinias, dalyvaujanti seminaruose ir mokymuose bei mokslinėse konferencijose, kuriose ne tik kelia savo kvalifikaciją, bet ir dalinasi turimomis žiniomis skaitydama pranešimus, 2013 – 2014 metais prisidėjo prie vykdomos Mykolo Romerio universiteto mokslinės veiklos rengiant kūrinį „Pasaulio valstybių konstitucijos“, iš prancūzų kalbos išvertė Belgijos konstituciją; 2014 m. spalio – lapkričio mėn. dalyvavo tarptautinėje stažuotėje „Stage international“, kurią organizavo Paryžiaus advokatūra. Jos žinios 2016 m. lapkričio 30 d. teisėjo egzamino metu įvertintos devyniais balais. Atrankos komisijai pateiktose charakteristikose ir rekomendacijose pabrėžiamas puikus Vilijos Badaraitės teorinis ir praktinis pasirėngimas, geras teisinio reglamentavimo ir teismų praktikos išmanymas, profesinių žinių įvairiapusiškumas, greitas ir kokybiškas užduočių atlikimas, nepaisant didelio darbo krūvio, darbštumas, kruopštumas, kuklumas; analitinis, teisinis ir loginis mąstymas. Vilija Badaraitė apibūdinama kaip profesionali, darbšti, sąžininga, pareiginga darbuotoja, perspektyvi teisininkė, gebanti susidoroti su dideliu darbo krūviu ir turimas žinias efektyviai pritaikyti teisinėje praktikoje, o jos darbo sparta ir kokybė, naujų iššūkių siekis, nuolatinis kvalifikacijos kėlimas, gebėjimas teisės taikymo siūlymus teisinių diskusijų metu grįsti ne vien teisės normomis, bet ir socialinių ir moralinių normų aspektais, sklandi teisinių minčių raiška tiek žodžiu, tiek raštu pabrėžiami kaip privalumai. Akcentuojama, kad Vilija Badaraitė dėl turimos aukštos profesinės kvalifikacijos, pasiekto profesionalumo ir asmeninių savybių verta siekti ir užimti teisėjo pareigas. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentė paliko santūrios, pareigingos, turinčios susiformavusią vertybių sistemą, platų akiratį, motyvuotos asmenybės išpuolį. Atrankos komisijos nuomone, Vilijos Badaraitės įgyta gyvenimiška ir darbinė patirtis, turimi profesiniai įgūdžiai ir žinios, platūs interesai, jos asmeninės ir dalykinės savybės, socialinės kompetencijos ir gebėjimai leis jai sėkmingai eiti teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos keturiais balsais „už“ viena iš tinkamiausių pripažinta pretendentė Dovilė Sadauskaitė nuo 2009 m. vasario mėn. iki šiol dirba Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriuje teisėjo padėjėja, nuo 2013-11-08 iki 2015-05-18 buvo paskirta dirbti su Civilinių bylų

skyriaus pirmininku, taip pat beveik pusantų metų dirbo juriste Trakų rajono savivaldybės administracijoje, apie vienus metus – teisėjo padėjėja Trakų rajono apylinkės teisme. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Dovilė Sadauskaitė būdama Civilinių bylų skyriaus pirmininko padėjėja savo funkcijas atliko sklandžiai, rengė įvairius su teismų administracinės veiklos organizavimo ir kontrole susijusių dokumentų projektus, įsisavino teismo, kaip viešojo administravimo subjekto, veikos principus, taip praplėsdama savo kaip profesionalės akiratį. Pažymima, kad pretendentė įgijo civilinių bylų nagrinėjimo patirties, suformavo gebėjimus surasti reikiamą ir sisteminti turimą informaciją, ją analizuoti, operatyviai identifikuoti svarbiausius aspektus. Dovilė Sadauskaitė apibūdinama kaip kvalifikuota, atsakinga, taktiška, kruopšti, punktuoli, rimta, kelianti sau aukštus reikalavimus ir tikslus, iniciatyvi darbuotoja, paslaugi kolegoms ir kitiems darbuotojams. Pretendentei, be Vilniaus universitete suteikto teisės magistro kvalifikacinio laipsnio, suteiktas ir politikos mokslų magistro kvalifikacinis laipsnis. Jos žinios 2016 m. gruodžio 12 d. teisėjo egzamino metu įvertintos devyniais balais. Dovilė Sadauskaitė nurodo C1 lygiu mokanti anglų ir rusų kalbas, A2 prancūzų, A1 vokiečių, aktyviai kelianti savo kvalifikaciją, esanti Teisėjų padėjėjų asociacijos narė ir savanoriškais pagrindais prisidedanti prie nevyriausybinių organizacijos Žmogaus teisių stebėjimo instituto tikslų ir siekių įgyvendinimo. Dovilė Sadauskaitė charakterizuojama kaip dalykiška, kryptingai siekianti savo tikslų, teikianti prioritetą profesionalumui bet kurioje jai pavestoje srityje ir prisiimanti atsakomybę už savo darbą. Atrankos komisijos nuomone, Dovilės Sadauskaitės įgyta patirtis dirbant Vilniaus apygardos teisme su teisėjais, nagrinėjančiais civilines bylas tiek pirmąją, tiek apeliacinę instanciją, susiformavę profesiniai įgūdžiai ir žinios, asmeninės savybės leidžia teigti, kad ji gali tapti gera civilinių bylų teisėja.

Atrankos komisijos vienbalsiai (šeši „už“ iš 6 balsavusiųjų) tinkamiausiu pripažintas pretendentas Janas Maciejevskis nuo 2016 m. sausio mėn. iki šiol dirba Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyboje prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, nuo darbo pradžios iki 2017 m. rugsėjo mėn. ėjo Teisinės pagalbos ir tarptautinio bendradarbiavimo skyriaus vedėjo pareigas, o nuo 2017 m. rugsėjo 5 d. iki šiol laikinai eina direktoriaus pavaduotojo pareigas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis pretendentas savo pareigas atlieka profesionaliai ir kvalifikuotai, pagal kompetenciją dalyvauja įvairiose su tarnybos veikla susijusiose darbo grupėse, skaito pranešimus nacionalinės ir tarptautinės vaiko teisių apsaugos klausimais valstybės ir savivaldybių institucijų atstovams. Janas Maciejevskis turi sukaupęs įvairios darbinės patirties: uždarnosiose akcinėse bendrovėse dirbo vadybininku, juristu, direktoriumi, teisme dirbo teismo posėdžių sekretoriumi, vėliau teisėjo padėjėju (beveik 4 m.). Pretendentas nurodo, kad lietuvių ir lenkų kalbos yra gimtosios, rusų kalbą mokantis C2 lygiu, anglų – A2 lygiu, 2016–2017 m. skaitęs septyniolika pranešimų įvairiuose seminaruose, dalyvavęs 2017 m. rengiant vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymą, Civilinio kodekso ir proceso kodekso atitinkamų straipsnių pakeitimus keturiose tarpinstitucinėse darbo grupėse; nuo 2014 m. lapkričio mėn. teismo mediatorius, nuo 2016 m. kovo mėn. iki šiol Vilniaus miesto savivaldybės tarybos tautinių bendrijų ir religijos reikalų visuomeninės komisijos pirmininko pavaduotojas, aktyviai užsiimantis politine ir visuomenine veikla: nuo 2011 m. gruodžio iki 2015 m. kovo mėn. buvo Vilniaus miesto savivaldybės tarybos kultūros visuomeninės komisijos narys; beveik trejus metus buvo Vilniaus „Ateities“ vidurinės mokyklos tarybos narys, pirmininko pavaduotojas, metus Vilniaus lopšelio-darželio „Vėrinėlis“ tarybos pirmininkas. Janas Maciejevskis charakterizuojamas kaip ypač draugiškas ir paslaugus, iniciatyvus, geranoriškas, ramaus būdo, darbštus, pasižymintis gerais darbo organizavimo gebėjimais, kūrybingumu, loginiu ir analitiniu mąstymu, gebėjimu efektyviai ir rezultatyviai spręsti probleminius klausimus, vertinti kiekvieną teisinę situaciją individualiai ir kūrybiškai, motyvuoti ir pagrįsti savo pasiūlymus teismų praktikos bei teisės doktrinos analize, komunikabilus, korektiškas, pagarbus, dalykiškas, lengvai pritampantis kolektyve narys. Pažymima, kad Janas Maciejevskis itin gerai išmano savo kuruojamos srities teisinę reguliavimą, šios srities teismų praktiką, yra teismo mediatorius, sėkmingai mediavęs ne vieną civilinę bylą. Jo žinios 2017 m. birželio 12 d. teisėjo egzamino metu įvertintos septyniais balais. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu Janas Maciejevskis pasirodė kaip savo srities specialistas, turintis specifinių žinių, greitos orientacijos, konstruktyvus, susiformavusių vertybių ir brandaus charakterio žmogus. Atrankos komisijos

nuomone, Jano Macievsio profesinės žinios, darbinė patirtis, dalykinės ir asmeninės savybės atitinka šiuolaikiniam teisėjui keliamus reikalavimus ir jis gali tapti geru civilinės bylas nagrinėsiančiu teisėju.

Atrankos komisija vienbalsiai (penkiais balsais „už“ iš penkių balsavusiųjų) tinkamiausia pripažino pretendentę, socialinių mokslų daktarę Ievą Deviatnikovaitę. Pretendentė 2012 m. Mykolo Romerio universitete apgynė disertaciją tema „Nepriklausomos reguliavimo institucijos valstybinio administravimo institucijų sistemoje“. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė nuo 2005 m. dirba Mykolo Romerio universitete: 2005–2013 m. Teisės fakulteto Administracinės teisės ir proceso katedros lektorė; 2013–2015 m. Konstitucinės ir administracinės teisės instituto docentė ir studijų prorektorius pavaduotoja (Studijų skyriaus vedėja), nuo 2016 m. sausio 1 d. iki šiol Viešosios teisės instituto docentė. I. Deviatnikovaitė dėsto su administracine teise susijusius studijų dalykus: administracinę teisę (bendroji dalis), administracinio proceso teisę, Europos administracinę teisę, viešojo administravimo teisinę struktūrą, reguliacinių institucinių teisinę sistemą. Pažymima, kad docentė dirba ne tik su Lietuvos, bet ir užsienio šalių studentais, veda užsiėmimus anglų kalba *Erasmus* programos studentams bei jungtinės magistro studijų programos „Viešojo administravimo teisinis reguliavimas ir žmogaus teisės“, vykdomos kartu su Kijevo nacionaliniu Taraso Ševčenkos nacionaliniu universitetu, studentams. Ieva Deviatnikovaitė yra parašiusi didelio populiarumo sulaukusią mokomąją knygą studentams „Administracinė teisė: kategorijos, apibrėžimai, užduotys“, publikavusi 15 straipsnių administracinės teisės klausimais, 2017 m. išleidusi vadovėlį „Užsienio šalių ir ES administracinė teisė“, 2014 m. laimėjo prestižinę *Fullbright* mokslininko stipendiją stažuotis Vašingtono universitete, kuriame skaitė ir paskaitų kursą. Docentė pagal *Erasmus* programas dažnai vyksta dėstyti į Latviją, Čekiją, Vengriją, Prancūziją, Ispaniją, Didžiąją Britaniją, pagal kitas programas į Armėniją, Ukrainą. Pretendentė nurodo laisvai kalbanti anglų, rusų, čekų kalbomis, skaitanti slovakų, lenkų, turinti italų, prancūzų ir vokiečių kalbos pagrindus, skaičiusi pranešimus konferencijose, 2017 m. publikavusi žiniasklaidoje 6 publikacijas, esanti Teisininkų draugijos narė. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Ieva Deviatnikovaitė charakterizuojama kaip sąžininga, iniciatyvi, atsakinga, mėgstama studentų ir darbuotojų. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu pretendentė paliko kompetentingos, dalykiškos asmenybės įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, Ievos Deviatnikovaitės profesinės žinios, mokslinė-pedagoginė patirtis, dalykinės ir asmeninės savybės atitinka šiuolaikiniam teisėjui keliamus reikalavimus ir padės sėkmingai eiti apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos keturiais balsais „už“ iš penkių balsavusiųjų viena iš tinkamiausių pripažinta pretendentė Beatričė Bakanauskaitė pageidauja persikelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą iš Panevėžio apylinkės teismo Panevėžio rūmų (iki 2018-01-01 Panevėžio miesto apylinkės teismas), kur teisėja dirba nuo 2014 m. gruodžio mėn. ir nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas, 2015 m. atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos B. Bakanauskaitės profesinę veiklą 2015–2017 metais matyti, kad baudžiamosiose bylose teisėjos priimtų nuosprendžių ir nutarimų stabilumo rodikliai atitinka šalies apylinkių teismų vidurkį, o teisėjos apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis nežymiai mažesnis už šalies apylinkių teismų vidurkį, bet aukštesnis apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis. Vidutiniškai baudžiamąją bylą teisėja išnagrinėja per 113 dienų (apylinkės teismuose 106). Minėtu laikotarpiu teisėja išnagrinėjo 117 baudžiamųjų bylų, iš jų 65 priimtas nuosprendis; 570 administracinių teisės pažeidimų bylų, 154 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų procese, 96 prašymus administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Beatričė Bakanauskaitė daug dėmesio skiria savo procesiniam tobulėjimui, aktyviai kelia kvalifikaciją ne tik Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo seminaruose ir mokymuose, bet ir tarptautinėse konferencijose bei seminaruose, aktyviai dalyvauja teismo veikloje, taip pat priklauso Lietuvos teisėjų asociacijai ir Lietuvos apylinkės teismų teisėjų sąjungai. Teisėja nurodo C1 lygiu mokanti anglų, rusų ir lenkų kalbas, prancūzų (B2 lygiu), vokiečių (B1 lygiu) ir lotynų (A2 lygiu) kalbas. Beatričė Bakanauskaitė apibūdinama kaip labai bendruomeniška, komunikabili, empatiška, labai paslaugi, geranoriškai reaguojanti į pastabas, pareiginga ir principinga teisėja, kuri nuolat mokosi, tobulina ir

gilina savo įgūdžius, visuomet laikosi tarnybinio etiketo, aprangos reikalavimų ir šiuo klausimu yra didelis pavyzdys savo kolegoms. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu Beatričė Bakanauskaitė paliko dalykiškai bendraujančios, apgalvojančios atsakymus, siekiančios patikti ir būti visiems gera asmenybės įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, darbo kokybės rodikliai, profesinė kvalifikacija, dalykinės ir asmeninės savybės apibūdina ją kaip tinkamą perkelti į kitą tos pačios pakopos teismą.

Atrankos komisijos keturiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų viena iš tinkamiausių pripažinta pretendentė Loreta Šiškienė pageidauja persikelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą iš Utenos apylinkės teismo Molėtų rūmų (iki 2018-01-01 Molėtų rajono apylinkės teismas), kur teisėja dirba nuo 2013 m. gruodžio mėn. iki šiol ir nagrinėja visų kategorijų bylas, priskirtas apylinkės teismo kompetencijai, atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Loretos Šiškienės profesinę veiklą 2015–2017 metais matyti, kad teisėjos tiek apskųstų nuosprendžių ir nutarimų, tiek priimtų nuosprendžių ir nutarimų stabilumo rodikliai šimtaprocentiniai, civilinėse bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis nežymiai aukštesnis už šalies apylinkių teismų vidurkį, o apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis gerokai aukštesnis už šalies apylinkių teismų vidurkį. Vidutiniškai baudžiamąją bylą teisėja išnagrinėja per 66 dienas (apylinkės teismuose 106), civilinę per 55 dienas (apylinkių teismuose 77). Minėtu laikotarpiu teisėja išnagrinėjo 95 baudžiamąsias bylas, iš jų 41 priimtas nuosprendis; 967 civilines bylas, iš jų 286 priimtas sprendimas; 352 administracinių teisės pažeidimų bylas, 51 teikimą ir prašymą baudžiamųjų bylų procese, 115 prašymų civilinių bylų vykdymo procese ir 65 prašymus administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2017 m. vasario 6 d. atlikusi periodinį teisėjos Loretos Šiškienės jurisdikcinės ir nejurisdikcinės veiklos vertinimą padarė išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, jos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Loreta Šiškienė kelia kvalifikaciją dalyvaudama Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo seminaruose ir mokymuose, yra bendruomeniška, aktyviai dalyvauja teismo veikloje, priklauso Lietuvos teisėjų asociacijai. Pažymima, kad teisėja kokybiškai nagrinėja bylas ir veda procesą, tai patvirtina jos aukšti neilgo darbo teisėja rodikliai. Teisėja nurodo labai gerai mokanti vokiečių ir rusų kalbas, turi anglų kalbos pagrindus. Loreta Šiškienė apibūdinama kaip aukštos profesinės kultūros, santūri, pareiginga, profesionali, punktuoli, darbšti, nuosekli, reikli sau ir su ja dirbantiems teismo darbuotojams, pažymima, kad teisėja moka dirbti komandoje, yra gerbiama kolegų ir teismo darbuotojų. Loreta Šiškienė charakterizuojama kaip kompetentinga teisininkė, turinti visas asmenines savybės, svarbias teisėjo pareigoms eiti. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu Loreta Šiškienė paliko kuklios, geranoriškos, labai taktiškos ir santūrios asmenybės įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, darbo kokybės rodikliai, profesinė kvalifikacija, dalykinės ir asmeninės savybės apibūdina Loreta Šiškienę kaip tinkamą perkelti į kitą tos pačios pakopos teismą.

Atrankos komisijos penkiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų viena iš tinkamiausių pripažinta pretendentė Dalia Trumpulienė pageidauja persikelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą iš Vilniaus regionų apylinkės teismo Ukmergės rūmų (iki 2018-01-01 Ukmergės rajono apylinkės teismas), kur teisėja dirba nuo 2014 m. gruodžio mėn. ir nagrinėja civilines bylas, taip pat pagal teisme nustatytą eiliškumą atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Dalios Trumpulienės profesinę veiklą 2015–2017 metais matyti, kad civilinėse bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apylinkių teismų stabilumo vidurkiui, o teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis gerokai aukštesnis už šalies apylinkių teismų vidurkį. Vidutiniškai civilinę bylą teisėja išnagrinėja per 51 dieną (apylinkių teismuose 77). Minėtu laikotarpiu teisėja išnagrinėjo 2078 civilines bylas, iš jų 920 priimtas sprendimas, 181 prašymą civilinių bylų vykdymo procese ir 4 prašymus dėl proceso atnaujinimo. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Dalia Trumpulienė nuo 2016 m. rugpjūčio mėn. yra paskirta teisėja spaudai, kelia kvalifikaciją Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo seminaruose ir mokymuose (2015–2017 m. 12 mokymų). Teisėja nurodo turinti anglų, rusų, lenkų kalbų pagrindus, turinti mokslinės-pedagoginės veiklos patirties –

nuo 2007 m. iki 2014 m. buvo Vilniaus verslo teisės akademijos (nuo 2012-01-01 Kazimiero Simonavičiaus universitetas) lektorė. Dalia Trumpulienė charakterizuojama kaip atsakingai savo pareigas vykdanči, pareiginga, taktiška, dalykiška ir kompetentinga teisėja, reikli atliekamam darbui, visose situacijose besistengianti išlikti objektyvi ir sąžininga. Atrankos komisijos nuomone, darbo kokybės rodikliai, profesinė kvalifikacija, dalykinės ir asmeninės savybės apibūdina Dalią Trumpulienę kaip tinkamą perkelti į kitą tos pačios pakopos teismą.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, ypač į pretendentų motyvaciją ir kitus kriterijus, taip pat atsižvelgusi į buvusios teismo pirmininkės L. Braždienės ir šiuo metu teismo pirmininko pavaduotojos, laikinai einančios Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pareigas, Giedrės Čėsniienės nuomonę, daro išvadą, kad Jorūnė Pukinskienė, Linas Virkutis, Ieva Narbutaitė, Janas Maciejevskis, Vilija Badaraitė, Ieva Deviatnikovaitė, Dalia Trumpulienė, Beatričė Bakanauskaitė, Loreta Šiškienė ir Dovilė Sadauskaitė yra tinkamiausi pretendentai Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Sigita Bieliauskienė

Danutė Gasiūnienė

Sigitas Gurevičius

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskiene